

Expunere de motive

În momentul de față ne aflăm în situația în care, în 8 aprilie 2014, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a invalidat Directiva 2006/24/EC privind păstrarea datelor de trafic informațional, așa-numita "Directiva Big Brother". Acest act normativ european impunea obligația statelor de a colecta date privind comunicațiile electronice și de telefonie ale cetățenilor pentru o perioadă de cel puțin șase luni.

Directiva a fost transpusă în ordinea de drept română prin Legea nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice. Și atunci, în mai 2012, când a fost adoptată legea respectivă, au existat voci în Camera Deputaților care au reliefat faptul că această prevedere încălca drepturi cetățenești. Menționăm că o lege similară fusese declarată neconstituțională, prin Decizia Curții Constituționale nr. 1258 din 8 octombrie 2009. Argumentele CCR s-au bazat în principal pe încălcarea dreptului la viață privată, prin obligația general aplicabilă de a păstra date care sunt legate în mod direct de comunicațiile private ale tuturor cetățenilor.

Principalul argument al abrogării acestei legi ar fi acela că prin colectarea tuturor datelor se încalcă principiul proporționalității și toți cetățenii sunt tratați ca suspecti de săvârșirea unor infracțiuni. De asemenea, legea mai are o problemă: este imposibil să gândești, în bani, amenda pentru drepturile și libertățile omului.

Așadar, în 8 aprilie a.c. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că prin impunerea păstrării acestor date și permițând accesul autorităților naționale competente, directiva reprezintă o imixtiune deosebit de gravă în drepturile fundamentale la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal. În plus, faptul că păstrarea și utilizarea ulterioară a datelor sunt efectuate, fără ca abonatul sau utilizatorul înregistrat să fie informat, poate da persoanelor vizate sentimentul că viața lor privată este obiectul unei supravegheri constante.

Chiar dacă s-a urmărit, prin adoptarea acestei Directive combaterea criminalității și siguranța publică, Curtea a constatat că legiuitorul Uniunii a depășit limitele impuse de respectarea principiului proporționalității. Curtea a precizat că păstrarea datelor de trafic (și implicit directiva) reprezintă o interferență serioasă cu dreptul fundamental la viață privată statuat în Articolul 7 din Carta UE a Drepturilor Omului. Reamintim faptul că tratatele internaționale de drepturile omului, deci inclusiv Carta UE a Drepturilor Omului la care România este parte, au

prioritate în fața legilor interne, în conformitate cu art. 20 din Constituția României.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod repetat în sensul că memorarea de către o autoritate publică de date referitoare la viața privată a unui individ constituie o ingerință în dreptul la respectarea vieții sale private garantat de articolul 8 alineatul (1) din CEDO, precizându-se faptul că modul în care sunt utilizate prezintă importanță redusă.

În măsura în care cererea preliminară formulată de Curte ridică atât problema proporționalității Directivei 2006/24, a actului însuși al Uniunii, în sensul articolului 5 alineatul (4) TUE, cât și cea a proporționalității restrângerilor exercițiului drepturilor fundamentale în sensul articolului 52 alineatul (1) din cartă, trebuie să se țină seama că acele controale efectuate în temeiul acestor două dispoziții sunt de natură diferită.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, un act al Uniunii nu poate fi considerat proporțional decât în măsura în care mijloacele pe care le pune în aplicare sunt apte să realizeze obiectivele urmărite și nu depășesc ceea ce este necesar pentru atingerea acestor obiective.

Articolul 5 alineatul (4) TUE impune constatarea că există o disproporție evidentă între intensitatea intervenției în domeniul reglementării drepturilor fundamentale, pe care o reprezintă ingerința în dreptul la respectarea vieții private care, prin punerea în aplicare a Directivei 2006/24, se impune statelor membre, și obiectivul privind necesitatea de a asigura funcționarea pieței interne pe care îl urmărește în mod preponderent și care justifică adoptarea acesteia în temeiul articolului 95 CE. Incidența pe care Directiva 2006/24 o are, prin efectul său constitutiv, asupra competențelor de reglementare și de garantare a conținutului drepturilor fundamentale ale statelor membre nu poate, în această privință, să fie subestimat.

Decizia C.J.U.E. din 8 aprilie 2014 consfințește importanța respectării drepturilor și libertăților cetățenești pentru construcția europeană. Această opinie este împărtășită și de mai multe organizații nonguvernamentale care au ca principal obiectiv apărarea drepturilor cetățenești, a dreptului la liberă exprimare sau activitățile derulate pe internet, și anume Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR-CH), Asociația pentru Tehnologie și Internet (ApTI), ActiveWatch – Asociația de Monitorizare a Presei,

Centrul pentru Jurnalism Independent (CJI), Asociația Națională a Internet Service Providerilor (ANISP).

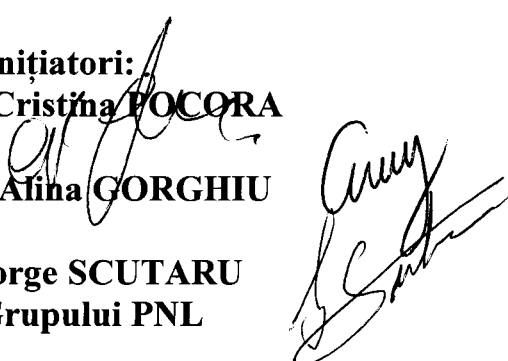
Așadar, considerăm că Parlamentului României trebuie să se alinieze acestei decizii și să adopte această propunere legislativă pentru abrogarea Legii nr. 82/2012, cu alte cuvinte **abrogarea Legii Big Brother**.

Inițiatori:

Deputat PNL Cristina FOCORA

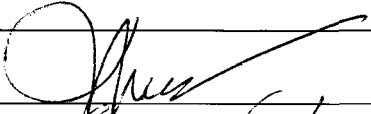
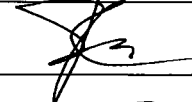
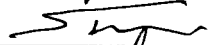
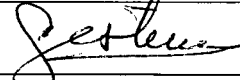
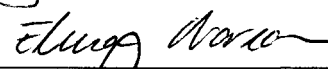

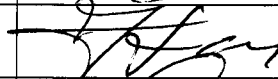
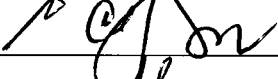

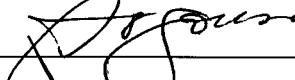


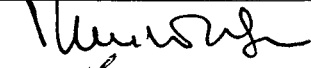
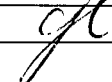
Deputat PNL Alina GORGHIU

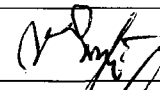
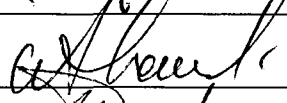
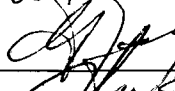
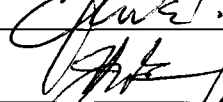
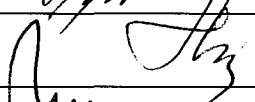
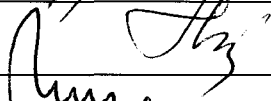

**Deputat George SCUTARU
Liderul Grupului PNL**


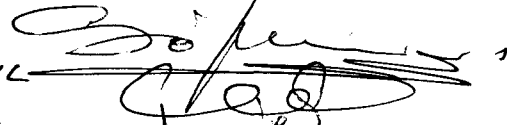



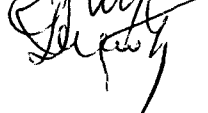

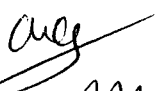



Tabel

cu susținătorii Propunerii legislative de abrogare a Legii 82 din 13 iunie 2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, publicată în Monitorul Oficial nr. 406/18 iunie 2012, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nr. crt.	Nume /prenume	Semnătura
1.	Vichir Paul Dobre	
2.	Stadonic Doban	
3.	Dolha N. Stelian	
4.	Radu Iulian Surugiu	
5.	TEIU SORIN.	
6.	COSTIU GH.	
7.	UIOREANU ELENA-RAMONA	
8.	GURAU VIRGIL	
9.	GHIBINESCU TRAIAN	
10.	COCEI ERLAND	
11.	TAFALIAN IOAN	
12.	GALON CONSTANȚA	
13.	Hărau Eleonora-Carmen	
14.	Alexe Florin	
15.	Dragomir Gheorghe	
16.	ÎSPIR RAUUA CRISTINA	
17.	SURDU RALUCA	
18.	MIRONESCU RĂZVAN	
19.	Cherecheș Florica	

20	BERCI VASILE - PNL	
21.	NICOLAE ALEXANDRU - PNL	
22	LUOI MIHAI PNL	
23	MANEA VICTOR GHEORGHE PNL	
24	URSARESCU DANA PNL	
25.	CIUBOTARU LUCIAN - MANUEL	
26	MARCU VIORICA	

27. SOȚINEȘ COȘTEA
28. ȘCARLAT GEORGE 
29. NINI ȘAPUNARU
30. CRISTIAN CHIRTES PNL 
31. DON BORDETANU PNL 
32. CEPĂ ION - PNL 
33. BĂIȘANU ALEXANDRU - PNL 
34. GAVRILESCU GRATIELA PNL 
35. ELIXA BOLHA 
36. HUGUR COZMANCIUC 
37. DROS NECHITA ADRIAN 
38. TIGAREȘ ROSCA LAURENȚIU
39. VLAD OMERU LEON CĂRĂȘ 